



LUBLIN
2023
EUROPEJSKA
STOLICA
MŁODZIEŻY



Przewodniczący Rady Miasta Lublin



plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: 81 466 1650; fax: 81 466 1651
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: rada_miasta@lublin.eu, www.lublin.eu/rada-miasta/



BRM-I.0040.1.2022

Lublin, 2 listopada 2023 r.

Radni Rady Miasta Lublin

Szanowni Państwo Radni,

przekazuję Państwu pismo z dnia 25 października br. (do Biura Rady Miasta wpłynęło 31.10.2023 r.) z Centralnego Biura Antykorupcyjnego Delegatura w Lublinie sygn. Lu-3710/23/W.

Przewodniczący
Rady Miasta Lublin

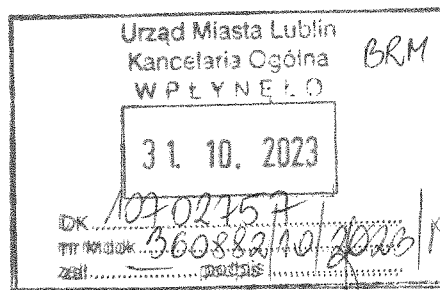

Jarosław Pakuła



Delegatura
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Lublinie

1. St. dr. obrugi R4
2. Prodeni R4

2.10.2023
Polunip



AO4P

Lublin, dnia 25 października 2023 r.

Lu - 3710 /23/W

Egz. nr ...!

Pan

Jarosław Pakuła

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

Pl. Króla Władysława Łokietka 1
20-109 Lublin

Na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 13 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1900 z późn. zm.) w dniach od 29 marca 2023 r. do 22 czerwca 2023 r. funkcjonariusze Wydziału Postępowań Kontrolnych Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Lublinie przeprowadzili kontrolę przestrzegania przepisów zawartych w art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przez Annę Ryfkę, radną Rady Miasta Lublin. W związku z zakończeniem postępowania kontrolnego, na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o CBA

WNOSZĘ

o wygaszenie mandatu radnej Rady Miasta Lublin Pani Anny Ryfki z powodu nieprzestrzegania przepisów zawartych w art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym.

UZASADNIENIE

W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych, których wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli sporządzonym na podstawie art. 44 ustawy o CBA, przekazanym Pani Annie Ryfce w dniu 23 czerwca 2023 r. stwierdzono, że Kontrolowana w okresie pełnienia funkcji radnej Rady Miasta Lublin, będąc współnikiem i Prezesem zarządu Venidero Sp. z o.o. zawarła Umowę sponsoringu z MKS Lublin S.A. - spółką z większościovym udziałem Gminy Lublin, poprzez co naruszyła art. 24 f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie ze wskazanym przepisem radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Na podstawie zgromadzonych w toku kontroli dokumentów oraz odebranych wyjaśnień ustalono, że pełniąc ww. funkcję Pani Anna Ryfka, zarządzając działalnością gospodarczą Venidero Sp. z o.o., zawarła Umowę sponsoringu tj. umowę dotyczącą świadczeń promocyjno – reklamowych za wynagrodzeniem z klubem sportowym MKS Lublin S.A., będącym spółką z większościovym udziałem Gminy Lublin. Zgodnie z art. 43 ustawy o samorządzie gminnym mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw. Biorąc pod uwagę powyższą definicję, a także fakt, że Gmina Lublin jest większościovym udziałowcem klubu, zobowiązania MKS Lublin S.A. określone w § 2 Umowy sponsoringu z dnia 30.08.2021 r. wskazują na wykorzystanie mienia komunalnego Gminy Lublin w celu realizacji zapisów tej umowy. Świadczy o tym również zapis w § 2 ust. 2 pkt. b) Umowy, w którym Sponsor zobowiązał się przekazać Sponsorowanemu wzór firmy oraz logotypu, które miały być eksponowane w Hali Sportowo - Widowskowej Globus w Lublinie przy ul. Kazimierza Wielkiego 8, 20-400 Lublin, gdzie odbywają się rozgrywki klubu MKS Lublin S.A. Należy podkreślić, że Hala Globus jest obiektem sportowym należącym do MOSIR „Bystrzyca” Sp. z o.o., która jest jednoosobową spółką Miasta Lublin, a więc również mieniem komunalnym gminy. Zgodnie z § 1 ust. 2 ww. Umowy, Sponsor tj. Venidero Sp. z o.o., oświadczył że zawiera umowę w celu propagowania sportu w Lublinie, budowy reputacji Sponsora oraz pozyskania uznania i sympatii opinii publicznej, jak również w celu budowania i propagowania pozytywnych emocji związanych ze Sponsorem. Jak powszechnie wiadomo, sponsoring może być skuteczną formą reklamy w wielu branżach. Obecność logotypów podczas zawodów sportowych czy imprez masowych zwykle zwiększa rozpoznawalność i wiarygodność Sponsora. Ponadto, co również wskazała Kontrolowana w pisemnym stanowisku, sponsoring jest umową regulującą wzajemne świadczenia stron, czyli sponsora i sponsorowanego, a także formą pozyskiwania środków na działalność przez takie podmioty jak np. kluby sportowe, stowarzyszenia, czy fundacje. Jak wynika z zebranych w toku kontroli dokumentów, Sponsor przekazał pieniądze na wsparcie zawodniczki MKS Lublin S.A., w zamian Sponsorowany zrealizował zobowiązania promocyjno – marketingowe wynikające z zawartej umowy. Wskazać w tym miejscu należy, że skoro reklama jest elementem prowadzonej działalności gospodarczej, tak więc umieszczenie reklamy w obiekcie gminnym jest niewątpliwie szeroko pojmowanym

prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy. Umowa sponsoringu jest szczególną umową, umożliwiającą wywieszenie reklamy, to zaś pozwala na szersze zainteresowanie Sponsorem oraz jego działalnością.

Powyższe wskazuje, że promowanie Sponsora podczas meczów ligowych w trakcie sezonu rozgrywkowego 2021/2022 tj. przez okres 10 miesięcy przez MKS Lublin S.A. stanowi wykorzystanie mienia komunalnego gminy i pozostaje w związku funkcjonalnym z prowadzoną przez radną Annę Ryfkę działalnością gospodarczą Venidero Sp. z o.o. Ponadto, korzystanie z mienia komunalnego gminy nie miało charakteru incydentalnego, czy jednorazowego, ekspozycja logotypu Sponsora miała miejsce w okresie od 30.08.2021 r. do 30.06.2022 r. m.in. w trakcie 18 meczów PGNiG Superligi Kobiet, EHF European League oraz PGNiG Pucharu Polski odbywających się w Lublinie. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na logotyp przekazany przez Sponsora do umieszczenia przez MKS Lublin na materiałach promocyjno – reklamowych tj. „Anna Ryfka, radna Lublina”. Z powyższego wynika, że Kontrolowana, zarządzając i reprezentując spółkę Venidero, jako strona przedmiotowej Umowy sponsoringu nie miała na celu promowania prowadzonej działalności gospodarczej, co potwierdziła w złożonych wyjaśnieniach i pisemnym stanowisku. Natomiast ze zgromadzonych dokumentów wynika, że promocja dotyczyła osoby publicznej Anny Ryfki – radnej Rady Miasta Lublin i w efekcie miała na celu pozyskanie uznania i sympatii opinii publicznej, a tym samym uzyskanie korzyści wizerunkowej. Bezdyskusyjny pozostaje fakt wykorzystania w tym celu mienia gminnego w ramach zarządzanej przez radną Annę Ryfkę działalności gospodarczej.

Warto w tym miejscu zauważyć, że w orzecznictwie sądowym dominuje pogląd, że nie ma znaczenia, czy tego typu współpraca odbywa się odpłatnie czy nieodpłatnie, czy realnie przynosi sponsorowi zyski. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 17 marca 2022 r., sygn. II SA/Po 927/21, wskazał, cyt.: *„Art. 24f ust. 1 u.s.g. ma charakter antykorupcyjny, w takim znaczeniu, że ogranicza aktywność radnego. Radny ma nie tylko nie realizować swoich prywatnych celów dzięki posiadanej władzy bądź powiązaniu z władzą, ale w ogóle nie może on wikać się w jakiegokolwiek zależności, które mogą stworzyć choćby mylne wrażenie, że działa on we własnym interesie.”*. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 3 marca 2020 r., sygn. III SA/Gl 1137/19 wskazał natomiast, że cyt.: *„wykładnia funkcjonalna art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym prowadzi do wniosku, że jego podstawowym celem nie jest reagowanie na już stwierdzone przypadki bezprawnego wykorzystywania mienia gminy, lecz celem takim jest działanie prewencyjne zapewniające przejrzystość prowadzonej przez gminę gospodarki finansowej. Rozstrzygający jest zatem sam fakt korzystania z mienia komunalnego, które to wykorzystywanie pozostaje w związku funkcjonalnym z działalnością gospodarczą radnego. Pojęcie "wykorzystania" nie może być rozumiane pejoratywnie jako w istocie doprowadzenie gminy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, lecz oznacza jedynie związek między mieniem komunalnym a działalnością gospodarczą prowadzoną przez radnego.”*.

Wobec ujawnionych powyżej nieprawidłowości, na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o CBA w zw. z art. 383 § 1 pkt. 5 ustawy Kodeks wyborczy, wnoszę jak na wstępie.

Na podstawie art. 46 ust. 5 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym wnoszę również o przedstawienie informacji o sposobie i zakresie wykonania powyższego wniosku.

Dyrektor
Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Lublinie
Karol Łukomski

Wykonano 2 egz.:
Egz. nr 1 – adresat,
Egz. nr 2 – a/a.
Wykonał: 01072