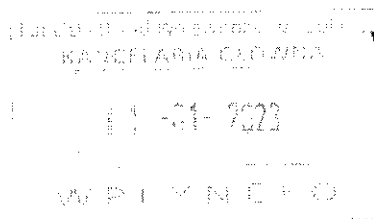


Łódź, dnia 02 stycznia 2023 roku



Do
**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Lublinie**
ul. M. C. Skłodowskiej 40
20-029 Lublin

za pośrednictwem:

Wojewody Lubelskiego
ul. Spokojna 4
20-914 Lublin

Skarżący:
Wojciech Szymański
Radny Gminy Ludwin
Przewodniczący Rady Gminy Ludwin

reprezentowany przez:
radcę prawnego Janusza Kaczmarka
adres do doręczeń:
Kancelaria Prawna Sokrates
Janusz Kaczmarek
Skrytka pocztowa 40
90-980 Łódź 7
adres email do kontaktu:
j.kaczmarek@kpsokrates.pl
sekretariat@jksokrates.pl

Skarżony organ:
Wojewoda Lubelski
ul. Spokojna 4
20-914 Lublin

Skarga
na Zarządzenie zastępcze z dnia 8 grudnia 2022 roku numer PN-II.4131.1.6.2022
stwierdzające wygaśnięcie mandatu Radnego Gminy Ludwin Pana Wojciecha
Szymańskiego
(doręczone w dniu 12 grudnia 2022 roku)

Działając w imieniu mojego Mocodawcy, odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej przedkładam w załączeniu, niniejszym na podstawie przepisu

Strona 1 z 10

Kancelaria Prawna Sokrates Janusz Kaczmarek

ul. Piotrkowska 270 lok. 210
90-361 Łódź
NIP 7331273971
REGON: 473272396

Sekretariat
tel. (42) 237 22 04
fax (42) 211 21 29
e-mail: sekretariat@jksokrates.pl
e-mail: j.kaczmarek@jksokrates.pl

Adres do doręczeń:
Skrytka pocztowa 40
90-980 Łódź 7

Oddział w Konskich
ul. Spółdzielcza 8B
26-200 Konskie
tel. (041) 372 88 62

art. 3 § 2 pkt. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r., Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi zwaną dalej ppsa, w zw. z art. 13 § 1 ppsa, w zw. z art. 50 § 1 ppsa w zw. z art. 51 ppsa, w zw. z art. 52 § 1 ppsa, w zw. z art. 53 § 1 ppsa, w zw. art. 54 § 1 ppsa w zw. art. 57 § 1 ppsa w związku z art. 148 ppsa w związku z art. 101 ust. 1 ppsa w związku z art. 98 ust. 3 i 31 ustawy z dnia 9 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wnoszę skargę na Zarządzenie zastępcze Wojewody Lubelskiego z dnia 8 grudnia 2022 roku stwierdzające wygaśnięcie mandatu Radnego Gminy Ludwin Pana Wojciecha Szymańskiego, i zaskarżam je w całości.

Zaskarżonemu zarządzeniu zarzucam:

I. naruszenie przepisów prawa materialnego, a konkretnie:

a) art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2022, poz. 559 z późn. zm) poprzez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne przyjęcie, iż incydentalna sprzedaż artykułów spożywczych oraz przemysłowych przez sklep spółdzielczy (Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska) na rzecz Gminy Ludwin stanowi prowadzenie przez Skarżącego – jako radnego Gminy Ludwin oraz Prezesa Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska prowadzenie działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, w sytuacji gdy w/w podmioty nie łączy żadna umowa ani kontrakt handlowy, wszelkie zaś czynności miały charakter czysto komercyjny, wykonane ad hoc, nie były nakierowane na osiągnięcie zysku z wykorzystaniem mienia gminy oraz pozostawały poza wiedzą oraz wytycznymi Skarżącego zaś warunki sprzedaży nie odbiegały od warunków sprzedaży na rzecz innych podmiotów.

b) art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2022, poz. 559 z późn. zm) poprzez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne przyjęcie, iż czasowe użyczenie za symboliczną opłatą lokalu Spółdzielni dla potrzeb Biblioteki Gminnej stanowi prowadzenie przez Skarżącego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, w sytuacji gdy czynność ta miała na celu czasowe zapewnienie ciągłości usług bibliotecznych, nie prowadziła do osiągnięcia zysku i nie miała na celu wykorzystywania mienia gminy w ramach działalności Spółdzielni;

c) art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2022, poz. 559 z późn. zm) poprzez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne przyjęcie, iż składanie wniosków o umorzenie bądź odroczenie płatności w podatku od nieruchomości stanowi prowadzenie działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, w sytuacji gdy z okoliczności sprawy oraz przedłożonych dokumentów i wyjaśnień wynika wprost, iż składane wnioski dotyczyły szczególnych sytuacji, które uzasadniały konieczność skorzystania z szeroko rozumianych ulg w spłacie podatku, nie stanowiły zaś – jak błędnie uważa Skarżony organ – podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego na podstawie w/w przepisu;

Strona 2 z 10

Kancelaria Prawna Sokrates Janusz Kaczmarek

ul. Piotrkowska 270 lok 210
90-361 Łódź
NIP: 7331273971
REGON: 473272396

Sekretariat
tel.: (42) 237 22 04
fax: (42) 211 21 29
e-mail: sekretariat@jksokrates.pl
e-mail: j.kaczmarek@jksokrates.pl

Adres do doręczeń:
Skrytka pocztowa 40
90-980 Łódź 7

Oddział w Końskich:
ul. Spółdzielcza 8B
26-200 Końskie
tel: (041) 372 88 82

d) w konsekwencji naruszenie podstawy prawnej: to jest art. 383 § 1 pkt 5, § 2-4, 5 i 6, art. 384 ustawy z 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz.U. nr 21, poz. 112 ze zm.) przez wydanie zarządzenia zastępczego stwierdzającego wygaśnięcie mandatu radnego Rady Gminy Ludwin – Pana Wojciecha Szymańskiego.

II. naruszenie przepisów postępowania, a konkretnie:

- a) Art. 7 k.p.a. poprzez jego błędną wykładnię i nie podjęcie kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, w szczególności poprzez niedostateczne rozpatrzenie zebranego w sprawie materiału dowodowego i oparcie się jedynie na stroniczych, tendencyjnych tezach Fundacji Wolności, która podpierала się orzecznictwem nie przystającym do stanu faktycznego sprawy;
- b) Art. 77 § 1 k.p.a. poprzez nie dokonanie w sposób wyczerpujący i całościowy zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności na płaszczyźnie proporcjonalności sankcji administracyjnej;

W związku z powyższym na podstawie stosowanych odpowiednio art. 145 § 1 lit. a i c ppsa w związku z art. 135 ppsa wnoszę o:

1. uchylenie w całości zaskarżonego zarządzenia zastępczego jako wydanego z naruszeniem przepisów prawa,
2. na podstawie art. 200 ppsa wnoszę o zasądzenie od Wojewody Lubelskiego na rzecz Skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

III. Nadto, z uwagi na zauważone w czasie analizy orzecznictwa i doktryny rozbieżności w zakresie rozumienia i stosowania art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w trybie art. 15 § 1 pkt. 2 ppsa wnoszę aby tutejszy Sąd zwrócił się do Naczelnego Sądu Administracyjnego z następującym pytaniem prawnym:

Jak należy rozumieć oraz stosować art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w szczególności

Czy przez prowadzenie bądź zarządzanie przez radnego działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat należy rozumieć także incydentalne transakcje handlowe, w drobnych bieżących sprawach życia codziennego, dokonywane przez pracowników jednostki samorządu terytorialnego z podmiotami prawa, w których zarządza radny gminy, z zastrzeżeniem iż stron transakcji nie łączą stałe kontrakty biznesowe oraz umowy cywilnoprawne, zaś radny pełniący w/w funkcję członka Zarządu Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska nie posiada wiedzy o dacie zakupu towaru i nie ma wpływu na cenę

Strona 3 z 10

Kancelaria Prawna Sokrates Janusz Kaczmarek

ul. Piotrkowska 270 lok. 210
90-361 Łódź
NIP: 7331273971
REGON: 473272396

Sekretariat:
tel.: (42) 237 22 04
fax: (42) 211 21 29
e-mail: sekretariat@jksokrates.pl
e-mail: j.kaczmarek@jksokrates.pl

Adres do doręczeń:
Skrzynka pocztowa 40
90-980 Łódź 7

Oddział w Końskich:
ul. Spółdzielcza 8B
26-200 Końskie
tel: (041) 372 88 62

zakupu towaru – gdyż cena, termin płatności i pozostałe warunki sprzedaży – są takie same dla każdego Klienta Spółdzielni zaś zakup odbywa się z wykorzystaniem procedury regulaminu zamówień poniżej kwoty 4.000 Euro – zamówienie podprogowe.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem zastępczym z dnia 8 grudnia 2022 roku w sprawie znak: PN-II.4131.1.6.2022 Wojewoda Lubelski na podstawie art. 98a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559, ze zm.) stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego Rady Gminy Ludwin Pana Wojciecha Szymańskiego – Skarżącego.

Powyższe rozstrzygnięcie jako sprzeczne z prawem nie może się ostać.

Motywytem głównym wydania zaskarżonego zarządzenia zastępczego są i były kierowane przeciwko Skarżącemu jako Radnemu Gminy Ludwin oraz Prezesowi Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska w Ludwinie nieprawdziwe zarzuty – w tymże przypadku w absolutnie pozbawionym jakiegokolwiek uzasadnieniu wniosku Fundacji Wolności, głównie w zakresie, iż prowadzi on - w ramach spółdzielni działalność gospodarczą - z wykorzystaniem mienia gminy.

Wskazywane w sprawie zarzuty i nieprawidłowości nie są prawdziwe. Odnosząc się do każdego z nich obecnie należy wskazać co następuje.

Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska w Ludwinie prowadzi działalność gospodarczą, w tym w zakresie detalicznej sprzedaży produktów spożywczych i artykułów przemysłowych. Od 2013 roku do obecnie Skarżący pełni w Spółdzielni funkcję prezesa zarządu, wcześniej – od 1997 roku – pełnił funkcję wiceprezesa.

Przez pięć ostatnich kadencji Skarżący jest Radnym Gminy Ludwin, od wielu lat cieszy się zaufaniem wielu mieszkańców gminy, o czym świadczy chociażby okres pełnienia mandatu radnego.

Opisane powyżej okoliczności są bezsporne.

Nie jest prawdą, iż Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska dokonywała sprzedaży na rzecz Gminy Ludwin artykułów papierniczych, biurowych, spożywczych i chemicznych na podstawie zawieranych pomiędzy w/w podmiotami umów. Dla usystematyzowania należy wskazać, iż wykazywane w zarządzeniu zastępczym faktury dokumentujące incydentalne, doraźne zakupy dokonywane przez pracowników Urzędu Gminy Ludwin w sklepach spółdzielni: przemysłowym i spożywczym, były realizowane poza wiedzą Skarżącego. Nie

Strona 4 z 10

Kancelaria Prawna Sokrates Janusz Kaczmarek

ul. Piotrkowska 270 lok. 210
90-361 Łódź
NIP: 7331273971
REGON: 473272396

Sekretariat:
tel.: (42) 237 22 04
fax: (42) 211 21 29
e-mail: sekretariat@jksokrates.pl
e-mail: j.kaczmarek@jksokrates.pl

Adres do doręczeń:
Skrytka pocztowa 40
90-980 Łódź 7

Oddział w Końskich:
ul. Spółdzielcza 8B
26-200 Końskie
tel: (041) 372 88 62

miał on i nie wywierał żadnego wpływu na rodzaj oraz ilość zakupionego towaru a przede wszystkim cenę towaru, a o w/w przypadkach sprzedaży powziął wiedzę dopiero na etapie składanych w sprawie wyjaśnień. Zatem Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska w Ludwinowie nie brała udziału w konkursie przetargowym zaś zakupy odbywały się w ramach tak zwanej procedury z wolnej ręki – w związku z faktem, że zamówienia miały charakter podprogowy – poniżej kwoty zastrzeżonej w ustawie prawo zamówień publicznych.

Co ważne także podkreślenia, wszystkie zakupione przez Gminę Ludwin w sklepach spółdzielczych towaru spożywcze, chemiczne i przemysłowe, biurowe zostały nabyte po cenie konkurencyjnej, takiej jaka obowiązuje wszystkich kupujących. Czyli cenie ofertowej. Zdaniem Skarżącego tylko i wyłącznie fakt bliskiej odległości sklepu spółdzielczego od siedziby Urzędu Gminy Ludwin spowodował, iż to właśnie tam pracownicy gminy dokonywali doraźnych zakupów brakujących im artykułów.

Jedynym podmiotem, z jaki Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska w Ludwinie posiada zawartą umowę to Szkoła Podstawowa, a umowa ta dotyczy dostawy pieczywa i została zawarta po przeprowadzeniu stosownego postępowania, zgodnie także ze statutem Spółdzielni została ona podpisana także przez dodatkowo innego członka zarządu Spółdzielni. Wskazuję, że wedle posiadanej wiedzy przez skarżącego nikt inny nie przystąpił do przetargu. Szkoła miała problem z zakupem pieczywa, gdyż żadna inna piekarnia nie była zainteresowaną dostawą pieczywa do Szkoły.

Dyrektor Gminnej Biblioteki w Ludwinie w związku z planowana rozbudową Gminnej Biblioteki zwróciła się do Gminnej Spółdzielni z pilną prośbą o udostępnienie lokalu znajdującego się w zasobach Spółdzielni umożliwiającego prowadzenie działalności biblioteczno-edukacyjnej. Z uwagi na złożoną prośbę został udostępniony lokal, który wówczas nie był wykorzystywany na cele działalności gospodarczej. Były jednakże podmioty zewnętrzne zainteresowane dzierżawą i planami działalności gastronomicznej. Inicjatywa zawarcia umowy była zatem po stronie Dyrektora Gminnej Biblioteki a nie po stronie radnego.

Celem zobrazowania okoliczności faktycznych, przemawiających przeciwko ustaleniom Skarżonego organu w zakresie zasadności wydania zarządzenia zastępczego stwierdzającego wygaśnięcie dla Skarżącego mandatu radnego Gminy Ludwin, należy wskazać, iż wynajęty lokal znajdował się w samym centrum miejscowości, był położony nieopodal Szkoły Podstawowej oraz jednej z głównych dróg (nr 820). Nadto umowa najmu obowiązywała tylko do momentu przeniesienia Gminnej Biblioteki do budynku po byłym Gimnazjum – nie miała tym samym na celu prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, a jedynie doraźną pomoc w zapewnieniu miejsca dla istotnego dla szkoły punktu oświatowego, jakim jest Biblioteka Gminna. Świadczyć o tym może także symboliczna cena czynszu najmu, która pozwalała jedynie i przede wszystkim na pokrycie kosztów utrzymania lokalu, nie zaś dla przynoszenia zysku. Po przeniesieniu z lokalu

Strona 5 z 10

Kancelaria Prawna Sokrates Janusz Kaczmarek

ul. Piotrkowska 270 lok. 210
90-361 Łódź
NIP: 7331273971
REGON: 473272396

Sekretariat:
tel.: (42) 237 22 04
fax: (42) 211 21 29
e-mail: sekretariat@jksokrates.pl
e-mail: j.kaczmarek@jksokrates.pl

Adres do doręczeń:
Skrytka pocztowa 40
90-980 Łódź 7

Oddział w Końskich:
ul. Spółdzielcza 8B
26-200 Końskie
tel: (041) 372 88 62

biblioteki zostaje on wynajęty – obecnie jest tam siedziba jednej z pizzerii, pobierany zaś czynsz odpowiada wartości rynkowej i jest ukierunkowany na zysk – inaczej niż w przypadku poprzedniej umowy najmu.

Chybiony pozostaje także zarzut nadmiernego korzystania przez Spółdzielnię, której Skarżący jest prezesem, z odroczeń i umorzeń podatku od nieruchomości. Pragnę w tymże zakresie wskazać, iż każdy z kilkunastu – w przypadku odroczenia terminu płatności – oraz każdy z trzech – w przypadku umorzenia, wniosków kierowanych w zakresie podatku od nieruchomości zawsze wynikał z sytuacji Spółdzielni i był podyktowany przesłankami ważnego interesu publicznego w rozumieniu art. 67a § 1 ustawy Ordynacja Podatkowa. Najczęściej były to okresy zimowe bądź wola utrzymania stałego zatrudnienia około 70 pracowników – którymi w znakomitej większości są mieszkańcy Gminy Ludwin. Skarżący przedłożył w ramach wyjaśnień do Skarżonego organu pełną dokumentację w powyższym zakresie.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż nie zostały zdaniem Skarżącego spełnione przesłanki z art. 24 f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkujące wygaśnięciem mandatu.

Art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 142 ze zm.) stanowi, iż radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Jak wskazano w wyroku Sądu Wojewódzkiego w Szczecinie z dnia 31 marca 2005 roku (II SA/Sz 871/04): „Zarządzanie przez radnego osobą prawną, jaką jest spółdzielnia mieszkaniowa nie mieści się w zakresie przedmiotowym sformułowanej w cytowanym wyżej przepisie normy, jeśli spółdzielnia ta nie prowadzi działalności, którą można uznać za działalność prowadzoną wspólnie z osobą zarządzającą (prezesem zarządu), która zarówno spółdzielnia jak i osobie zarządzającej przynosi określone korzyści gospodarcze. Zarządzanie osobą prawną nie jest bowiem zarządzaniem działalnością gospodarczą prowadzoną na rachunek radnego ani wspólnie z innymi osobami. Nie spełnia też przesłanki bycia pełnomocnikiem lub przedstawicielem działalności gospodarczej prowadzonej na własny rachunek lub z innymi osobami. Należy więc uznać, iż prezes spółdzielni (...), posiadającej w użytkowaniu wieczystym grunty należące do gminy, nie prowadzi działalności gospodarczej ani nie zarządza działalnością gospodarczą, o której mowa w art. 24f u.s.g, lecz zarządza działalnością prowadzoną przez osobę prawną, której to działalność art. 24f ust. 1 nie obejmuje. Pełnienie przez radnego funkcji prezesa spółdzielni (...) nie stanowi zatem naruszenia zakazu wynikającego z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Za takim stanowiskiem przemawia również ratio legis tego przepisu, którym jest przeciwdziałanie wykorzystywaniu

Kancelaria Prawna Sokrates Janusz Kaczmarek

ul. Piotrkowska 270 lok. 210
90-361 Łódź
NIP: 7331273971
REGON: 473272396

Sekretariat:
tel.: (42) 237 22 04
fax: (42) 211 21 29
e-mail: sekretariat@jksokrates.pl
e-mail: j.kaczmarek@jksokrates.pl

Adres do doręczeń:
Skrytka pocztowa 40
90-980 Łódź 7

Oddział w Końskich:
ul. Spółdzielcza 8B
26-200 Końskie
tel: (041) 372 88 62

funkcji radnego do osiągnięcia korzyści w prowadzonej na własny rachunek lub z innymi osobami działalności gospodarczej."

W omawianym stanie faktycznym – wbrew uzasadnieniu zarządzenia zastępczego oraz wbrew twierdzeniom Fundacji Wolności, iż zachowanie określone w art. 24 f ust. 1 w/w ustawy polegające na prowadzeniu działalności z wykorzystaniem mienia gminy wypełnia choćby jednorazowy przypadek sprzedaży, w orzecznictwie obecny jest zupełnie odmienny kierunek wyrażony m. in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 30 stycznia 2020 roku (II SA/Po 20/20) wskazujący, że: *„ugruntowanie nawet najbardziej restrykcyjnych poglądów dotyczących stosowania prawa nie może nigdy prowadzić do bezrefleksyjnego automatyzmu. W prawie administracyjnym zwłaszcza gdy chodzi o formy władcze, nigdy ogólny pogląd, co do celów danej instytucji prawnej nie może przystąpić innej specyfiki sprawy."* W tej samej linii orzeczniczej odnośnie oceny zachowania radnego w kontekście wystąpienia przesłanek, co do wygaśnięcia mandatu wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 22 listopada 2019 roku (II OSK 3186/19), wskazując, że *„przy stosowaniu art. 24 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w każdej sprawie uwzględniać należy to, aby ingerencja w prawo wykonywania mandatu radnego pozostawała w racjonalnej proporcji do celów, dla których ustanowiono zakaz wprowadzony tym przepisem."*

Nie bez znaczenia dla wyjaśnienia rzeczonyj sprawy jest także wyrok z dnia 17 marca 2022 roku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (II SA/Po 878/21), w którym Sąd orzekł, iż *„mając na uwadze cel zakazu z art. 24 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nie można uznać, że korzystanie z mienia gminnego na zasadzie powszechnej dostępności usług na warunkach ogólnych czy też na warunkach ustalonych powszechnie dla danego rodzaju czynności prawnych może podważać osiągnięcie tego celu. W takich przypadkach nie zachodzi obawa wykorzystania mandatu radnego do uzyskania korzyści aniżeli dostępne dla wszystkich członków wspólnoty samorządowej"*.

W związku jednak z faktem występowania rozbieżności w orzecznictwie – wskazane bowiem w zarówno w treści skargi jak i w treści zarządzenia zastępczego orzeczenia zawierają wykluczające się wzajemnie tezy - zasadnym jest wniosek o wystąpienie z pytaniem prejudycjalnym do Naczelnego Sądu Administracyjnego w trybie art. 15 § 1 pkt. 2 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi: Jak należy rozumieć oraz stosować art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w szczególności czy przez prowadzenie bądź zarządzanie przez radnego działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat należy rozumieć także incydentalne transakcje handlowe, w drobnych bieżących sprawach życia codziennego dokonywane przez pracowników jednostki samorządu terytorialnego z podmiotami prawa, w których zarządza radny gminy, z zastrzeżeniem iż stron transakcji nie łączą stałe kontrakty biznesowe oraz umowy cywilnoprawne, każda zaś relacja finansowa oparta jest na wzajemnej pomocy nie zaś na osiągnięciu zysku przez Spółdzielnię. Na przykład w wyroku z 31.03.2005 r., II SA/Sz 871/04 351, Wojewódzki Sąd

Strona 7 z 10

Kancelaria Prawna Sokrates Janusz Kaczmarek

ul. Piotrkowska 270 lok. 210
90-361 Łódź
NIP: 7331273971
REGON: 473272396

Sekretariat:
tel.: (42) 237 22 04
fax: (42) 211 21 29
e-mail: sekretariat@jksokrates.pl
e-mail: j.kaczmarek@jksokrates.pl

Adres do doręczeń:
Skrytka pocztowa 40
90-980 Łódź 7

Oddział w Końskich:
ul. Spółdzielcza 8B
26-200 Końskie
tel: (041) 372 88 62

Administracyjny w Szczecinie uznał, że nie jest „zarządzeniem taką działalnością” w rozumieniu ust. 1 wykonywanie funkcji prezesa zarządu spółdzielni mieszkaniowej.

Warto wspomnieć, że pojawiły się również wyroki mniej restrykcyjne niż przytacza to Wojewoda w treści zarządzenia zastępczego. Przykładowo w jednym z wyroków Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że „zorganizowanie przez stowarzyszenie, którego prezesem jest radny, jednodniowej, incydentalnej uroczystości, w czasie której sprzedawany jest alkohol w budynku stanowiącym mienie komunalne, z której to dochód przeznaczony jest na cele charytatywne, nie może być uznane za wykonywanie przez radnego działalności gospodarczej, a w związku z tym nie wyczerpuje dyspozycji art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i nie skutkuje wygaśnięciem mandatu.” (wyrok NSA z dnia 27 czerwca 2013 roku, sygn. akt II OSK 1194/13)

Sankcja utraty mandatu radnego pochodzącego z wyboru, ingerująca w wolę powszechną, musi być wymierzona w sytuacji zaistnienia przesłanek wynikających z art. 24f ust. 1 usg w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości (wyrok NSA z 5 listopada 2014 r., sygn. akt II OSK 2397/14). Tymczasem NSA w wyroku z 1 października 2013 r. (sygn. akt II OSK 2255/13) podkreślił, że nie można stosować art. 24f usg w każdym nie do końca wyjaśnionym przypadku, aby nie doprowadzić do sytuacji, kiedy radnymi będą mogli być jedynie emeryci, renciści i bezrobotni. Pomimo – zdawałoby się – jednolitego rozumienia pojęcia „wykorzystanie mienia komunalnego gminy” w praktyce poszczególne okoliczności są różnie oceniane przez sądy administracyjne. Część orzecznictwa opowiada się za ścisłym, literalnym rozumieniem wskazanego pojęcia, nieuwzględniającym żadnych odstępstw. Przykładowo NSA w wyroku wskazał, że także jednorazowe działanie polegające na wykorzystaniu mienia gminy przy prowadzeniu działalności gospodarczej, nawet jeżeli to konkretne działanie nie prowadzi bezpośrednio do zysku, musi skutkować wygaśnięciem mandatu radnego. Art. 24f ust. 1 usg nie pozostawia luzu decyzyjnego w tym zakresie. Organ nie może uzależniać decyzji o wygaśnięciu mandatu radnego od stopnia przewinienia. Z kolei część orzecznictwa jest bardziej liberalna. Skłania się ona ku celowości wprowadzenia zakazu z art. 24f ust. 1 usg. Przykładem jest wyrok NSA z 27 czerwca 2013 r. (sygn. akt II OSK 1194/13) dotyczący wygaśnięcia mandatu radnego, który pełnił funkcję prezesa OSP. Zdaniem NSA zakaz z art. 24f usg należy oceniać przez pryzmat reguł i celów, jakim mają służyć tzw. regulacje antykorupcyjne wprowadzające instytucje prawne mające stanowić gwarancje prawidłowego i rzetelnego wykonywania działań przez jednostki samorządu terytorialnego. Jeśli zatem przypadkowe zakupu w sklepach spożywczych i przemysłowych dokonują pracownicy Gminy albo jednostki organizacyjnej w Spółdzielni Samopomoc Chłopska o której nie posiada wiedzę skarżący - nie można z tego powodu – zdaniem skarżącego – wygaszać mandatu radnego. W sytuacji opisanej w zarządzeniu zastępczym z dnia 8 grudnia 2022 roku – na stronach 4 i 5 - to nie zarząd Spółdzielni przedstawił ofertę nabycia towarów i usług na rzecz Gminy Ludwin ale Gmina Ludwin – ściślej urzędnicy Urzędu Gminy – dokonali zakupu towarów i usług – zgodnie z procedurą udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 13.000 zł, bez wiary i świadomości radnego Wojciecha

Strona 8 z 10

Kancelaria Prawna Sokrates Janusz Kaczmarek

ul. Piotrkowska 270 lok. 210
90-361 Łódź
NIP: 7331273971
REGON: 473272396

Sekretariat:
tel.: (42) 237 22 04
fax: (42) 211 21 29
e-mail: sekretariat@jksokrates.pl
e-mail: j.kaczmarek@jksokrates.pl

Adres do doręczeń:
Skrytka pocztowa 40
90-980 Łódź 7

Oddział w Końskich:
ul. Spółdzielcza 8B
26-200 Końskie
tel: (041) 372 88 62

Szymańskiego. Z tego powodu trudno zarzucić radnemu że spełniły się przesłanki wygaszenia mandatu radnego jeśli nie można przypisać winy w zachowaniu radnego – braku świadomości że takowe transakcje miały miejsce. Zatem z treści rozstrzygnięcia Wojewody – zarządzenia zastępczego wynika, że można utracić mandat radnego nawet nie mając świadomości, że miała miejsce zdarzenie które uzasadnia utratę takiego mandatu. Jeśli Pan Wojciech Szymański nie miał wierzby o zakupach ad hoc wykonywanych przez urzędników Gminy (dacie zakupu, kwocie zakupu, przedmiocie zakupu) – nie może z tego powodu utracić mandatu radnego. Zatem zasada proporcjonalności sankcji administracyjnej winna być uwzględniona także w tym przypadku a nie bezrefleksyjny automatyzm zastosowany przez Pana Wojewodę.

Zdaniem NSA przy ocenie, czy radny naruszył wskazany zakaz, należy uwzględnić proporcjonalność sankcji w stosunku do zaistniałego zdarzenia, a zatem jej surowość w zestawieniu z wagą uchybienia przy braku uszczerbku dla założonego celu, a także wagę dobra poświęconego (zasadę trwałości mandatu pochodzącego z wyborów przez społeczność lokalną).

Niestety Wojewoda Lubelski pominął w skarżonym zarządzeniu opisaną przez moją osobę część orzecznictwa zaś przyjął jako ugruntowaną linię orzeczniczą orzeczenia przywołane w treści zarządzenia – co nie jest zgodne z prawdą (faktami). W treści zarządzenia zastępczego nie znajduję także próby oceny stopnia zawinienia Radnego ani także uzasadnienia dla zasady proporcjonalności sankcji względem zarzucanych czynów i braku zbadania stanu faktycznego w roku budżetowym 2022 - czy Gmina Ludwin i jej jednostki organizacyjne także korzystają z dostawy towarów z Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska w Ludwinie.

Powyższe pozwoli bowiem w sposób jednoznaczny wskazać, iż nie każde działanie z pozoru rozumiane jako prowadzenie działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy winno być rozpatrywane przez pryzmat art. 24f ustawy o samorządzie gminnym i prowadzić bezkrytycznie i bezrefleksyjnie do każdorazowego wygaśnięcia mandatu członka rady gminy.

Mając na uwadze powyższe niniejsza skarga jest w pełni zasadna i konieczna.

Zgodnie z pouczeniem zawartym w treści zarządzenia zastępczego właściwym do rozpoznania niniejszej skargi jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie.

Kancelaria Prawna Sokrates Janusz Kaczmarek

ul. Piotrkowska 270 lok. 210
90-361 Łódź
NIP: 7331273971
REGON: 473272396

Sekretariat:
tel.: (42) 237 22 04
fax: (42) 211 21 29
e-mail: sekretariat@jksokrates.pl
e-mail: j.kaczmarek@jksokrates.pl

Adres do doręczeń:
Skrytka pocztowa 40
90-980 Łódź 7

Oddział w Końskich:
ul. Spółdzielcza 8B
26-200 Końskie
tel: (041) 372 88 62

Na podstawie § 2 ust. 1 pkt. 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 roku w sprawie wysokości oraz szczególnych zasad pobierania wpisów w postępowaniu przed sądami administracyjnymi została uiszczona opłata od skargi w kwocie 300 zł (*słownie: trzysta złotych i 00/100*), czego dowód przedkładam w załączeniu.

Załączniki:

1. Odpis skargi;
2. Odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. Dowód uiszczenia opłaty od skargi;


Radca Prawny
Janusz Kaczmarek

Kancelaria Prawna Sokrates Janusz Kaczmarek

ul. Piotrkowska 270 lok. 210
90-361 Łódź
NIP: 7331273971
REGON: 473272396

Sekretariat:
tel.: (42) 237 22 04
fax: (42) 211 21 29
e-mail: sekretariat@jksokrates.pl
e-mail: j.kaczmarek@jksokrates.pl

Adres do doręczeń:
Skrytka pocztowa 40
90-980 Łódź 7

Oddział w Końskich:
ul. Spółdzielcza 8B
26-200 Końskie
tel: (041) 372 88 62