

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Lublinie
20-029 Lublin, ul. M. Curie-Skłodowskiej 40
WYDZIAŁ II
tel. 81 5310728

Dnia **5 września 2022 r.**
Sygn. akt II **SAB/Lu 75/22**

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

Gazeta Jawny Lublin
ul. Krakowskie Przedmieście 13/5 a
20-002 Lublin

DORĘCZENIE ODPISU SKARGI KASACYJNEJ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 2 września 2022 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie doręcza odpis skargi kasacyjnej z dnia 1 września 2022 r. wniesionej przez MKS Lublin S.A. w Lublinie od wyroku z dnia 26 lipca 2022 r. w sprawie ze skargi Gazety Jawny Lublin na bezczynność MKS Lublin S.A. w Lublinie w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej.

Sprawa zostanie rozpoznana na posiedzeniu niejawnym, jeżeli żadna z pozostałych stron w terminie 14 dni od doręczenia odpisu skargi kasacyjnej nie zażąda przeprowadzenia rozprawy (art. 182 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2022 r. poz. 329 – zwanej dalej „p.p.s.a.”). Na posiedzeniu niejawnym Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznana skargę kasacyjną w składzie trzech sędziów.

Specjalista

Agnieszka Wojtas

POUCZENIE

1. Strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej, może wnieść do wojewódzkiego sądu administracyjnego odpowiedź na skargę kasacyjną w terminie 14 dni od doręczenia jej odpisu skargi kasacyjnej (art. 179 p.p.s.a.). Oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej SA (będącej operatorem pocztowym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, Dz.U. z 2018 r. poz. 2188, z późn. zm.), albo w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym, jak również złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu (art. 83 § 3 i 4 p.p.s.a.).
2. Odpowiedź na skargę kasacyjną powinna być złożona do Sądu wraz z odpisami dla pozostałych stron. Odpisem pisma jest każdy dalszy jego egzemplarz, zgodny z oryginałem. Mogą to być uwierzytelnione (poświadczane za zgodność z oryginałem): kopie maszynowe, fotokopie bądź uwierzytelniony wydruk poczty elektronicznej.
3. W przypadku, gdy strona wnosząca skargę kasacyjną zrzekła się rozprawy, strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu skargi kasacyjnej może zażądać przeprowadzenia rozprawy (art. 182 § 2 p.p.s.a.).

POUCZENIE O WARUNKACH WNOSZENIA PISM ORAZ DORĘCZANIA PISM PRZEZ SĄD ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

1. Pisma do sądu administracyjnego można wnieść w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą sądu (art. 12b § 2 p.p.s.a.). Elektroniczna skrzynka podawcza sądu jest zlokalizowana na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (ePUAP). W celu wniesienia takiego pisma do sądu strona powinna posiadać konto na platformie ePUAP. Instrukcja zakładania konta dostępna jest pod adresem: <https://epuap.gov.pl/wps/portal>. Pisma wysłane na adres elektroniczny sądu (adres e-mail), czyli z pominięciem elektronicznej skrzynki podawczej sądu, nie wywołują skutków prawnych, które ustawa - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym wiąże ze złożeniem pisma procesowego.
2. Każde pismo w formie dokumentu elektronicznego powinno zawierać adres elektroniczny (tj. adres na platformie ePUAP). W przypadku niewskazania adres elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest ten adres, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego (art. 46 § 2a i 2d p.p.s.a.).
3. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pisma wysłane na dotychczasowy adres pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 p.p.s.a.).
4. Pismo i załączniki wnoszone w formie dokumentu elektronicznego powinny zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (art. 46 § 2a i 2b p.p.s.a.).
5. Do pisma w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jego odpisów (art. 47 § 3 p.p.s.a.). Zamiast odpisu pisma strona zobowiązana jest do uiszczenia opłaty kancelaryjnej za sporządzenie wydruków takiego pisma i jego załączników wniesionych w formie dokumentu elektronicznego w celu ich doręczenia stronom, które nie posługują się środkami komunikacji elektronicznej do odbioru pism (art. 235a p.p.s.a.).
6. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 5 p.p.s.a.).
7. Wniesienie pisma do sądu w formie dokumentu elektronicznego jest równoznaczne z żądaniem doręczania korespondencji z sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Pisma sądu mogą być doręczane stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej również w przypadku, gdy strona składa do sądu pisma w postaci papierowej, jeżeli wystąpi ona do sądu o takie doręczenie i wskaże sądowi adres elektroniczny albo wyrazi zgodę na doręczanie pism za pomocą tych środków i wskaże sądowi adres elektroniczny (art. 74a § 1 p.p.s.a.). W przypadku niewskazania adresu elektronicznego doręczenie pism przez sąd następuje na adres zamieszkania, a w razie jego braku - na adres do doręczeń, lub siedziby strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika (art. 46 § 2d p.p.s.a.).

odpis

- ODPIS -



Olga Krzyżanowska
adwokat

Lublin, dnia 1 września 2022 r.

NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

za pośrednictwem

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie
Marii Curie-Skłodowskiej 40, 20-400-Lublin

Organ: MKS Lublin Spółka Akcyjna
z siedzibą w Lublinie ul. Kazimierza Wielkiego 8
reprezentowana przez adw. Olę Krzyżanowską
prowadzącą kancelarię adwokacką w Lublinie ul. Chopina 19/1

Skarżąca: Gazeta Jawny Lublinie

Sygn akt: II SAB/LU 75/22

SKARGA KASACYJNA

Na podstawie art 173 par. 1 i 2 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako ppsa), działając w imieniu organu MKS Lublin SA (w załączeniu pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową), wnoszę niniejszym skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 26 lipca 2022 r. (II SAB/LU 75/22), na mocy którego uwzględniono skargę Gazety Jawny Lublinie na bezczynność MKS Lublin SA w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej. Wskazany wyrok zaskarżam w całości. Oświadczam, że wyrok wraz z uzasadnieniem został doręczony spółce w dniu 5 sierpnia 2022 roku.

Stosownie do art. 174 pkt 2 ppsa, wydanemu wyrokowi zarzucam naruszenie przepisów postępowania, tj.:

- 1) art 138 w zw. Z art art 141 § 4 w zw. Z art 145a § 1 ppsa w zakresie w jakim rozstrzygnięcie Sądu zobowiązuje MKS Lublin SA do rozpoznania pytania pierwszego wniosku w sytuacji gdy wniosek nie zawiera numeracji pytań, zaś zdanie drugie wniosku ma charakter wielokrotnie złożony i zawiera pytania o trzy informacje, zaś w treści uzasadnienia wyroku brak jest wskazania czy MKS Lublin ma odpowiedzieć na pytanie w zakresie danych podmiotu wykupującego reklamę, kwoty za jaką reklama została wykupiona czy czas na jaki została wykupiona co w konsekwencji powoduje, że treść sentencji wyroku nie jest jasna i nie sposób z niej odczytać w jakim zakresie ma zostać wykonana,
- 2) art 138 w zw. Z art art 141 § 4 w zw. Z art 145a § 1 ppsa w zakresie w jakim rozstrzygnięcie Sądu zobowiązuje MKS Lublin SA do udzielenia odpowiedzi na pytanie na jaki okres została zawarta umowa, w sytuacji gdy spółka udzieliła odpowiedzi na tak zadane pytanie, zaś w treści uzasadnienia wyroku brak jest wskazania z jakich przyczyn ponowne

udzielenie odpowiedzi jest konieczne,

3) art 133 § 1 w zw. Z art 134 § 1 w zw z art 141 § 4 ppsa, w zakresie w jakim z przepisów tych wynika, że Sąd Administracyjny rozstrzyga w granicach danej sprawy i wydaje rozstrzygnięcie na podstawie akt sprawy poprzez niewłaściwe zastosowanie, polegające na błędnym ustaleniu stanu faktycznego wskutek nieuzasadnionego przyjęcia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie, że żądane przez skarżącą informacje stanowi informację publiczną i podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej, w sytuacji gdy dane te były objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, zastrzeżoną w umowie z podmiotem, którego zapytanie dotyczyło, zaś zapytanie dotyczyło jednej konkretnej reklamy Anny Ryfki, wobec której Fundacja Wolności powiązana z Gazetą Jawny Lublin zainicjowała postępowanie o wygaszenie mandatu radnej.

4) art. 133 § 1 w zw. z art. 134 § 1 w zw. z art. 141 § 4 ppsa, w zakresie w jakim z przepisów tych wynika, że sąd administracyjny rozstrzyga w granicach danej sprawy i wydaje rozstrzygnięcie na podstawie akt sprawy, poprzez niewłaściwe zastosowanie, polegające na braku wszechstronnego i pełnego rozpatrzenia sprawy, wskutek niedostrzeżenia przez WSA w Lublinie, że wniosek Gazety Jawny Lublin o udostępnienie informacji publicznej obejmował wyłącznie reklamy na bandach ledowych, nie stanowiących majątku publicznego i mienia spółki i w konsekwencji nieprawidłowe przyjęcie, że udzielenie informacji ma charakter publiczny objęty obowiązkiem ujawnienia informacji o stanie majątku spółki i jej dochodach – wskazane uchybienie miało istotny wpływ na wynik sprawy, gdyż spowodowało, że WSA w Lublinie nie dokonał oceny sprawy w oparciu o całe akta sprawy, a w konsekwencji dokonał błędnej oceny prawnej wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Stosownie do art 174 pkt 1 ppsa, wydanemu wyrokowi zarzucam naruszenie prawa materialnego tj.:

1) art. 4 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. f i art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. D ustawy prawo o dostępie do informacji publicznej poprzez bezpodstawne zakwalifikowanie informacji w zakresie obejmującej dane podmiotów, z którymi spółka MKS Lublin SA zawarła umowy o świadczenie usług, a także dochody uzyskiwane z tytułu wynagrodzenia z tych umów jako informacji publicznej w sytuacji gdy kontrahenci ci zastrzegli w zawartych umowach konieczność zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

- 1) wydruku artykułu Anna Ryfka promuje się na meczach MKS Lublin. Fundacja Wolności chce stwierdzenia wygaśnięcia mandatu miejskiej radnej
- 2) Jesteśmy o krok bliżej by dowiedzieć się kto zapłacił za banery radnej Anny Ryfki na meczach MKS Lublin
- 3) Czy Anna Ryfka powinna utracić mandat? Ekspert nie ma wątpliwości
- 4) Lubelska radna sponsorem spółki miejskiej
- na okoliczność i stwierdzenia faktów skierowania zapytania celem realizacji partykularnych interesów, nie działania skarżącej w celu realizacji celu publicznego
- 5) umowy z dnia 1 września 2020 r.
- na okoliczność charakteru nośnika reklamowego, braku wykorzystania mienia publicznego do realizacji usługi, braku charakteru publicznego dla złożonego

zapytania.

Wobec powyższego wnoszę o:

- 1) uchylenie zaskarżonego wyroku WSA w Lublinie w całości i stwierdzenie, że MKS Lublin SA nie dopuściła się beczynności w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej na wniosek,
- 2) ewentualnie uchylenie wyroku WSA w Lublinie w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi,
- 3) zasądzenie od Gazety Jawny Lublin na rzecz MKS Lublin SA zwrotu kosztów postępowania, wedle norm ustanowionych w stosownych rozporządzeniach Ministra Sprawiedliwości,
- 4) zrzekam się prawa do rozpatrzenia skargi na rozprawie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 26 lipca 2022 r. sygnatura akt II SAB/LU 75/22 Wojewódzki Sąd Administracyjny, w wyniku skargi Gazety Jawny Lublin zobowiązał MKS Lublin SA z siedzibą w Lublinie do rozpoznania pytania pierwszego wniosku Gazety Jawny Lublin z dnia 4 maja 2022 r. w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu prawomocnego wyroku, stwierdził, że beczynność MKS Lublin Spółki Akcyjnej z siedzibą w Lublinie nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa, orzekł o niewymierzeniu organowi grzywny oraz zasądził od MKS Lublin Spółki Akcyjnej z siedzibą w Lublinie na rzecz Gazety Jawny Lublin kwotę 100 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W rozpoznawanej sprawie Sąd I instancji prawidłowo wyjaśnił, że dla zakwalifikowania danej informacji jako informacji publicznej w rozumieniu przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej niezbędna jest jej ocena z punktu widzenia dwóch kryteriów tj. kryterium podmiotowego odnoszącego się do podmiotu do którego skierowane jest żądanie udostępnienia informacji, a w szczególności czy jest to podmiot ustawowo zobowiązany do jej udostępnienia oraz kryterium przedmiotowego (rzeczowego) dotyczącego rodzaju informacji o udzielenie której ubiega się wnioskodawca, jej treści i charakteru. Prawidłowo Sąd I instancji przyjął spełnienie kryterium podmiotowego. Nie ulega bowiem wątpliwości, że skarżąca kasacyjnie - z racji stosunków właścicielskich jest podmiotem zobowiązanym do udzielania informacji na mocy ustawy jak również dysponuje majątkiem publicznym. Okoliczności te kwalifikują ją do kategorii podmiotów wymienionych w art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej zobowiązanych ustawowo do udostępniania informacji publicznej. Skarżąca kasacyjnie nie podziela natomiast argumentacji Sądu w zakresie kryterium przedmiotowego.

Uzasadnienie zarzutów naruszenia przepisów prawa procesowego

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że zapytanie z dnia 4 maja 2022 r. miało treść:

Szanowni Państwo,

proszę o udzielenie informacji prasowej nt. reklam "Anny Ryfki" na meczu klubu. Kto wykupił reklamę, za jaką kwotę, na jaki czas? Ile kosztowałoby wykupienie jednego takiego baneru na jeden mecz przez naszą gazetę?

Zapytanie nie zawiera numeracji, zaś jego literalna konstrukcja jest wielokrotnie złożona, zatem brak jest możliwości odkodowania czy rozstrzygnięcie WSA dotyczy wyłącznie informacji kto wykupił reklamę czy też dalszych pytań tj. za jaką kwotę i pytania trzeciego z tego samego zdania tj na jaki czas.

W ocenie skarżącej kasacyjnie Sąd I instancji błędnie przyjął, że żądana we wniosku informacja dotycząca podmiotów, z którymi spółka miała zawarte umowy o świadczenie usług marketingowych a także za jaką cenę je świadczy i na jaki okres ma cechę informacji publicznej. Sam fakt, że większość akcji spółki jest własnością Gminy Lublin i nie powoduje, że wszystkie posiadane przez nią informacje mają walor publicznych. Dla właściwej kwalifikacji żądania nie jest wystarczające przypuszczenie, że skoro spółka MKS Lublin SA dysponuje majątkiem publicznym (brak w uzasadnieniu wykazania jaki jest to majątek), to świadczenie przez nią usług marketingowych musi pozostawać także w związku z tymi zadaniami i majątkiem. W taki sposób bowiem można by uzasadnić związek każdej informacji posiadanej przez skarżącą kasacyjnie z wykonywanymi przez nią zadaniami publicznymi lub majątkiem publicznym. Nie ulega wątpliwości, że intencją i założeniem ustawy o dostępie do informacji publicznej jest szerokie rozumienie przedmiotu jej regulacji. Co do zasady wszystko co wiąże się bezpośrednio z funkcjonowaniem i trybem działania podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, stanowi informacje publiczną. Pojęcie informacji publicznej ustawodawca określa w art. 1 ust. 1 i art. 6 ustawy. Artykuł 1 zawiera bardzo ogólne ujęcie materii poddanej regulacji w tym akcie, natomiast art. 6 konkretyzuje przedmiot informacji publicznej, lecz nie tworzy zamkniętego katalogu źródeł i informacji. Niezależnie jednak od takiego szerokiego pojmowania informacji publicznej w przypadku każdego żądania niezbędne jest ustalenie, że będąca w posiadaniu adresata wniosku informacja posiada dodatkowy element w postaci "sprawy publicznej" w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy. Odnosić się musi zatem do funkcjonowania państwa i jego organów lub też dotyczyć szerszej grupy obywateli lub gospodarowania mieniem publicznym. Jak wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny w jednym ze swoich orzeczeń o sygnaturze I OSK 438/16 dostępnym na <https://cbois.nsa.gov.pl>: "Wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej jest wniosek, który jednocześnie dotyczy: 1) informacji rozumianej jako powiadomienie, zakomunikowanie czegoś, wiadomość, pouczenie (Uniwersalny Słownik Języka Polskiego, Tom A-J, red. S. Dubisz, Warszawa 2008, s. 1212) czyli oświadczenia wiedzy, które - na co wskazuje analiza art. 6 cyt. ustawy - dotyczy określonych faktów, tj. czynności i zachowań podmiotu wykonującego zadania publiczne podejmowanych w zakresie wykonywania takiego zadania; 2) informacji istniejącej i znajdującej się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego do jej udzielenia; 3) informacji w zakresie spraw publicznych rozumianych jako przejaw działalności podmiotów wskazanych w Konstytucji RP w jej rozumieniu wynikającym z unormowań Konstytucji RP, tj. takiej aktywności tych podmiotów, która ukierunkowana jest

na wypełnianie określonych zadań publicznych i realizowanie określonych interesów i celów publicznych, co nie jest tożsame z każdym przejawem aktywności tych podmiotów, w tym aktywnością związaną z wewnętrzną organizacją ich funkcjonowania." Materia umów cywilnoprawnych zawieranych przez spółkę prawa handlowego, co do zasady, pozostaje poza przedmiotowym zakresem działania ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dopiero wykazanie, że umowa taka służy czy ma na celu wykonanie zadania publicznego lub jest związana, bądź odnosi się do dysponowania majątkiem publicznym, dawałoby jej przymiot "publicznej", a tym samym i prawo do jej uzyskania. Środki pozyskane od reklamodawcy w ocenie skarżącej kasacyjnie nie wyczerpują definicji majątku publicznego, nie pochodzą bowiem z dotacji, subwencji lub podniesienia kapitału zakładowego spółki a stanowią przychody spółki o odrębnej osobowości prawnej, zarządzanej na zasadach rynkowych przez osoby niepowiązane z organami władzy publicznej.

Wobec tego, że w żądaniu udostępnienia informacji o podmiotach z którymi skarżąca kasacyjnie miała zawarte umowy o świadczenie usług marketingowych brak jest elementu "sprawy publicznej", o którym mowa w art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Niezależnie od powyższego ze względu na treść art. 5 ust. 2 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy, zaś ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. Posiłkując się definicją tajemnicy przedsiębiorstwa, zawartą w art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 419 z późn. zm., dalej: "u.z.n.k."), skarżąca kasacyjnie podnosi, że w przedmiotowym stanie faktycznym, ochronie podlega nie tylko tajemnica MKS Lublin SA, ale również jej kontrahentów oraz, że strony umowy podpisały stosowne klauzule poufności, odnośnie do ilości umówionych cen i całkowitej wartości umowy. Dane te, w ocenie skarżącej kasacyjnie, niewątpliwie stanowią dla stron, podlegającą ochronie prawnej, wartość gospodarczą i mogą zostać wykorzystane przez innych przedsiębiorców – konkurencyjne kluby piłki ręcznej kobiet, bądź inne kluby sportowe świadczące tożsame usługi reklamowe w tej samej hali sportowej w ramach rozgrywek siatkówki mężczyzn (LUK Politechnika), koszykówki mężczyzn (START Lublin) lub koszykówki kobiet (AZS UMCS Lublin). W związku z powyższym, odmowa udzielenia informacji dotyczącej wartości umów i nabytych asortymentów nie tylko nie narusza zapisów art. 11 ust. 4 u.z.n.k., ale w pełni je realizuje. Ujawnienie przedmiotowych informacji byłoby w ocenie organu naruszeniem zapisów u.z.n.k., w szczególności zaś jej art. 11 ust. 1. Ujawnienie cennika usług, zakresu świadczeń, w tym indywidualnie wypracowanych świadczeń ma niekorzystny wpływ na sytuację ekonomiczną przedsiębiorcy, który ma prawo oczekiwać poszanowania tajemnicy przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 61 ust. 3 Konstytucji RP ograniczenie prawa, o którym mowa w ust. 1 i 2, może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw

innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Zgodnie z konstytucyjną zasadą proporcjonalności, wyrażoną w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. W świetle powyższego odmowa udostępnienia informacji publicznej ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych bądź ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy musi być wynikiem wyważenia, z jednej strony obywatelskiego prawa do informacji, a z drugiej potrzeby ochrony prawa do prywatności bądź tajemnicy prawnie chronionej. Tymczasem uzasadnienie zaskarżonego rozstrzygnięcia nie potwierdza prawidłowego wyważenia tych wartości, z wykazaniem, że konieczność ochrony wskazanych wartości jest proporcjonalnie większa niż racje przemawiające za udostępnieniem informacji publicznej. Poziom dochodów spółki jest jawny zaś wszelkie informacje o wynikach finansowych publikowane sprawozdaniach finansowych dostępnych w systemie KRS. W ocenie spółki żądanie informacji dotyczy wyłącznie partykularnego interesu Gazety Jawny Lublin dotyczącego zainicjowanego postępowania o wygaszenie mandatu radnej Annie Ryfcej, na co wskazuje pierwszy akapit przesłanego zapytania. Tego rodzaju interes nie spełnia w ocenie skarżącej wymogów interesu publicznego i dostępu do informacji.

Uzasadnienie zarzutu naruszenia prawa materialnego

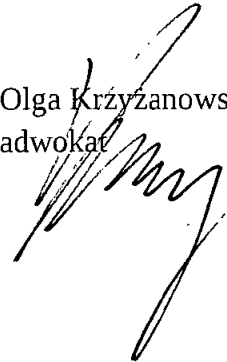
"Tajemnica przedsiębiorcy" nie została zdefiniowana w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Wyprowadza się ją z definicji legalnej "tajemnicy przedsiębiorstwa" zawartej w art. 11 ust. 4 u.z.n.k. Zgodnie z treścią tego przepisu przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Z przytoczonego przepisu wynika, że aby dana informacja podlegała ochronie, tj. stanowiła tajemnicę przedsiębiorcy, musi spełniać dwie przesłanki: formalną i materialną. Przesłanka formalna jest spełniona wówczas, gdy zostanie wykazane, że przedsiębiorca podjął działania w celu zachowania poufności tych informacji (brak ujawnienia). Nie jest zatem wystarczające przekonanie podmiotu dysponującego informacją o działalności przedsiębiorcy, że dane te mają charakter poufny, ale konieczne jest wykazanie faktu zastrzeżenia przez przedsiębiorcę poufności danych. Przesłanka materialna odnosi się do treści informacji (danych technicznych, technologicznych, organizacyjnych lub innych posiadających dla przedsiębiorcy wartość gospodarczą), których ujawnienie mogłoby negatywnie wpłynąć na sytuację przedsiębiorcy.

Do objęcia danej informacji tajemnicą przedsiębiorstwa konieczne jest zatem, jak trafnie wywiódł to tutejszy Sąd w wyroku z dnia 6 marca 2018 r. sygn. akt II SA/Bk 899/17, spełnienie trzech warunków łącznie - stwierdzenia, że dane informacje mają charakter techniczny, technologiczny, handlowy lub organizacyjny przedsiębiorstwa, nie zostały

ujawnione do wiadomości publicznej, a także podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania poufności. Skarżąca kasacyjnie wszystkie powyżej wskazane przesłanki spełniła. Natomiast z punktu widzenia transparentności działania organu dysponującego majątkiem publicznym istotne jest to, kto mienie (środki finansowe) pochodzące ze środków publicznych otrzymał lub z nich korzysta. Znając bowiem dane podmiotów możliwa jest pełna kontrola społeczna nad wydatkowaniem środków publicznych i przeciwdziałanie nieprawidłowościom jakie mogą występować w tym zakresie, jak chociażby nepotyzmowi. Możliwość kontroli społecznej w tym obszarze sprzyja odpowiedzialności władzy w tych działaniach (tak m.in. WSA w Krakowie wyroku z dnia 30 lipca 2013 r. II SAB/Kr 395/13, CBOSA). Wskazać należy, że nośnik reklamowy – bandy ledowe nie stanowią majątku spółki, są każdorazowo wynajmowane na potrzeby realizacji meczów telewizyjnych i stanowi jedno z wymagań organizatora rozgrywek PGNiG Superligi Kobiet. Zatem w wykonaniu usługi o którą skierowano zapytanie nie zostało wykorzystane jakiegokolwiek mienie publiczne.

Z uwagi na opisane powyżej naruszenia zarówno przepisów postępowania, jak i przepisów prawa materialnego, wnoszę tak jak w petitum.

Olga Krzyżanowska
adwokat



Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem opłaty skarbowej
- opłata od skargi
- odpis skargi



Olga Krzyżanowska
advokat

Lublin 1 września 2022 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Jako uprawnieni do reprezentowania spraw spółki MKS Lublin SA z siedzibą w Lublinie upoważniamy adwokata Olę Krzyżanowską do reprezentowania praw tej spółki w postępowaniu w przedmiocie skargi Gazety Jawny Lublin na bezczynność MKS Lublin SA z siedzibą w Lublinie w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie sygnatura akt II SAB/LU 75/22 oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym.

Pełnomocnictwo obejmuje upoważnienie do prowadzenia sprawy, reprezentowania mocodawcy przed sądami wszystkich instancji, wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku WSA w Lublinie z dnia 26 lipca 2022 r. II SAB/Lu 75/22 oraz występowania w postępowaniu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz prawo udzielenia substytucji.

MKS LUBLIN
SPÓŁKA AKCYJNA
ul. Kazimierza Wielkiego 8, 20-611 Lublin
NIP: 946-25-60-809, REGON: 060390951

Bogusław Trojan

Prezes Zarządu

Sabina Wjodek
Wiceprezes Zarządu

Portal prowadzony przez Fundację Wolności

Zobacz rezultaty

O nas Satyra

Jawny Lublin

Wolontariat

Wpisz frazę



Kontakt

Wesprzyj

Newsletter

Zgłoś temat

Dzielnice

Strona
główna

Rada
miasta

Anna Ryfka promuje się na meczach MKS Lublin. Fundacja Wolności chce stwierdzenia
wygaśnięcia mandatu miejskiej radnej

4 minuty czytania • 21.07.2022

Anna Ryfka promuje się na meczach MKS Lublin. Fundacja Wolności chce stwierdzenia wygaśnięcia mandatu miejskiej radnej



Krzysztof Kowalik

Redaktor Naczelny



Portal prowadzony przez Fundację Wolności

[Zobacz rezultaty](#)

[O nas](#) [Satyra](#)
[Wolontariat](#)
[Newsletter](#)
[Zgłoś temat](#) [Dzielnice](#)
[Wspieram](#)

 [Jawny Lublin](#)[Kontakt](#)[Wesprzyj](#)

Udostępnij

[Facebook](#)[LinkedIn](#)[Twitter](#)

Miejska radna Anna Ryfka jest współwłaścicielem i prezesem spółki Venidero. Ta wykupiła reklamy na meczach wicemistrzyń Polski – MKS FunFloor Perty Lublin. Drużynę prowadzi miejska spółka MKS Lublin. Zdaniem Fundacji Wolności to wystarczający powód dla wygaszenia jej mandatu. – *Radna złamała zakaz korzystania z mienia komunalnego gminy* – tłumaczy prezes Fundacji Krzysztof Jakubowski. Rada Miasta ma 30 dni na reakcję.

Historia zaczęła się od reklamy radnej. Anna Ryfka promuje się na meczach lubelskich szczypiornistek. Chcieliśmy się dowiedzieć o szczegóły tej współpracy, czy aby nie jest dla radnej preferencyjna. Informacje o całej sytuacji wpłynęły do nas z zewnątrz. Wówczas nie udało się nam dowiedzieć z kim i na jaką kwotę zawarto umowę. Złożyliśmy skargę do sądu by klub musiał ujawnić te dane. To jednak potrwa kilka miesięcy.

Sprawę jednak drążyliśmy dalej. Zapytaliśmy czy klub zawierał umowę z radną lub jej spółkami. Bingo! Choć to nie radna zawierała umowę z MKS Lublin, to taką umowę zawarła spółka, której radna jest współwłaścicielem. I prezesem! Mowa o spółce Venidero. – *Umowa z Venidero Sp. z o.o. dotyczyła realizowania na rzecz tej spółki świadczeń promocyjno-reklamowych za wynagrodzeniem* – poinformowała nas **Anna Dudek z MKS Lublin**.

Wciąż jednak nie wiemy czy to ta spółka stoi za promocją radnej.

Fundacja Wolności apeluje o wygaszenie mandatu

[O nas](#) [Satyra](#)[Jawny Lublin](#)[Wolontariat](#)[Newsletter](#)[Złoś temat](#) [Dzielnice](#)[Kontakt](#)[Wesprzyj](#)

Na zawarcie umowy między spółką radnej a spółką miejską zareagowała Fundacja Wolności. Apeluje do Rady Miasta o wygaszenie mandatu. – *Przepisy i orzecznictwo sądów są w tej kwestii jasne: radni nie mogą współpracować ze spółkami komunalnymi* – uzasadnia wniosek o wygaszenie mandatu **Krzysztof Jakubowski, prezes Fundacji Wolności**. Wskazuje, że ani firmy radnych, ani firmy, którymi kierują nie mogą współpracować ani z miejskim samorządem, ani ze spółkami, w których miasto ma udziały. Jakubowski powołuje się też na bardzo podobną sprawę rozpatrywaną przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, gdzie sąd nie miał wątpliwości, że umowa reklamowa na linii spółka radnego – spółka miejska uzasadnia wygaszenie mandatu przez wojewodę (uzasadnienie).

Prezes Fundacji Wolności zastrzega, że zakaz nie dotyczy usług *na zasadzie powszechnej dostępności*. – *Chodzi np. o zaopatrzenie w wodę czy ciepło, gdzie jest z góry ustalony*

[O nas](#) [Satyra](#)[Jawny Lublin](#)[Wolontariat](#)[Newsletter](#)[Zgłoś temat](#) [Dzielnice](#)[Kontakt](#)[Wesprzyj](#)

Radna chciała „wesprzeć klub”

W rozmowie z dziennikarzami radna Anna Ryfka wskazała, że wykorzystwała własne środki a nie publiczne i że w ten sposób wsparła klub. – *Chciałabym żeby wszystkie osoby publiczne wspierały sport tak jak ja* – powiedziała Ryfka. Podziękowała też Jakubowskiemu za promocję.

– *Jeśli radna chciała wesprzeć klub to jej firma (lub radna bezpośrednio) mogła przekazać darowiznę rzeczową lub pieniężną na rzecz klubu lub poszczególnych sportowców. Wtedy nie doszłoby do naruszenia ustawowego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej (darowizna nie jest świadczeniem wzajemnym)* – wyjaśnia prezes Fundacji Wolności.

Rada Miasta ma 30 dni na podjęcie decyzji

Rada Miasta ma na wygaszenie mandatu 30 dni. Po tym terminie Fundacja Wolności zapowiada skierowanie skargi do Wojewody by on wygasił mandat. W przypadku prawomocnego wygaszenia mandatu szansę na mandat mają **Anna Glijer** (1403 głosy) i **Jan Madejek** (1300 głosów). Madejek musiałby jednak zrezygnować z fuchy w urzędzie, gdzie aktualnie pełni funkcję Pełnomocnika Prezydenta Miasta Lublin ds. Jednostek Pomocniczych. W 2022 roku ma za to otrzymać 60 tys. zł. Co tam robi opisaliśmy tutaj.

Fundacja Wolności gasi „przedsiębiorczych” radnych

Fundacja Wolności w ostatnim czasie wnioskuje o wygaszenie mandatów również innych radnych:

Radostaw Ejsmontt z Radzynia Podlaskiego (PiS) – wygrywał przetargi w swoim samorządzie, Wojewoda wygasił mandat, jednak radny odwołał się do sądu.

Adam Mazurek z Ulana Majoratu (komitet lokalny) – zarządza GSem, który handlował z samorządem. Po tym jak Wojewoda wezwał samorząd do wygaszenia mandatu, radny sam zrezygnował.

Krzysztof Grzeszyk z Kąkolewnicy (komitet lokalny) – prowadził sklep, który handlował z samorządem. Wojewoda wezwał radę gminy do wygaszenia mandatu.

Wojciech Szymański z Ludwina (komitet lokalny) – zarządza GSem, który handlował z samorządem. Wojewoda proceduje wniosek fundacji.

[O nas](#) [Satyra](#)[Jawny Lublin](#)[Wolontariat](#)[Newsletter](#)[Zgłoś temat](#)[Dzielnice](#)[Kontakt](#)[Wesprzyj](#)

Anna Ryfka w ostatnich wyborach do Rady Miasta uzyskała 3778 głosów.

Anna Ryfka (46 l.) drugą kadencję z rzędu jest radną w okręgu III Czuby Południowe, Czuby Północne, Węglin Południowy. Wcześniej wybrana z komitetu wyborczego Platformy Obywatelskiej, aktualnie z Komitetu Krzysztofa Żuka. W ostatnich wyborach zdobyła ponad 3778 głosów, co było drugim wynikiem w okręgu, a dziesiątym w skali miasta. Była przewodniczącą Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka w Radzie Miasta Lublin. W 2021 roku w spółce Venidero była prezesem (zarobiła niecałe 36 tys. zł), natomiast w spółce Maos księgową (zarobiła na niewiele ponad tysiąc złotych). Do tego dieta radnej.

Prywatnie miłośniczka sportu, zakochana w klubie MKS Lublin. W 2018 roku Anna Ryfka była podejrzewana o „poszukiwanie kota na rusztowaniach budowlanych”, ostatecznie uznana winną wyłączenia ciszy nocnej. Ostatnio zastępną tym, że chciała wstąpić w szeregi Armii Ukraińskiej.

Czym zajmuje się spółka Venidero?

[O nas](#) [Satyra](#)[Jawny Lublin](#)[Wolontariat](#)[Newsletter](#)[Zgłoś temat](#) [Dzielnice](#)[Kontakt](#)[Wesprzyj](#)

Ten artykuł powstał dzięki wsparciu finansowemu naszych czytelników

[Wspieram](#)

Sprawdziliśmy czym zajmuje się spółka Venidero, której właścicielką jest Anna Ryfka. Na swojej stronie internetowej reklamuje się usługami doradczo-marketingowo-szkoleniowymi. Przed wejściem na nią wymagana jest zgoda na przeglądanie niezabezpieczonych stron (strona nie wspiera bezpiecznego protokołu https), a przed wejściem na stronę właściwą wita nas intro we flashu. Technologia niewspierana od kilkunastu miesięcy, która szczyt popularności miała w latach 2000-2010 i dziś raczej stanowi wyraz obciachu. Marna wizytówka firmy marketingowej. Ze sprawozdania w Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, że spółka w roku 2020 przyniosła 88 tys. zł straty (rok wcześniej ponad 54 tys. zł zysku). Otrzymała 353 tys. zł pomocy publicznej, z czego 281,2 tys. zł to *Zaliczka zwrotna* z Polskiego Funduszu Rozwoju w ramach pomocy rekompensującej negatywne konsekwencje ekonomiczne związane z COVID-19. Przychód z podstawowej działalności operacyjnej to 752 tys. zł. Spółka zrezygnowała ze złożenia sprawozdania z działalności.

Udostępnij

[Facebook](#)[LinkedIn](#)[Twitter](#)**Krzysztof Kowalik**

Redaktor Naczelny

[PRZEJDŹ DO PROFILU](#)

O nas Satyra

Jawny Lublin

Wolontariat

Newsletter

Zgłoś temat

Dzielnice

Wpisz frazę



Kontakt

Wesprzyj

Strona
główna

Rada
miasta

Jesteśmy o krok bliżej by dowiedzieć się kto zapłacił za banery radnej Anny Ryfki na meczach MKS Lublin

< 1 minuty czytania • 04.08.2022

Jesteśmy o krok bliżej by dowiedzieć się kto zapłacił za banery radnej Anny Ryfki na meczach MKS Lublin



Krzysztof Kowalik

Redaktor Naczelny



Udostępnij



Facebook



LinkedIn



Twitter

Wojewódzki Sąd Administracyjny uznał, że MKS Lublin musi udzielić odpowiedzi na to z kim, za ile i na jak długo zawarł umowę na prezentację banerów radnej Anny Ryfki.

Przypomnijmy: na meczach wicemistrzyń Polski – MKS FunFloor Perty Lublin od jakiegoś czasu można oglądać banery o treści: „Anna Ryfka” z małym dopiskiem: „Radna Lublina” (pisaliśmy o tym [tutaj](#)). O szczegóły promocji radnej spytaliśmy spółkę prowadzącą klub ta jednak odmówiła odpowiedzi. Teraz sąd uznał, że spółka powinna odpowiedzieć.

Nie oznacza to jednak, że szybko poznam odpowiedź. Po pierwsze klub, w celu przedłużenia postępowania może się odwołać do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Po drugie sąd nie wskazał, że spółka musi nam udzielić tych informacji. Sąd wskazał, że spółka może mieć rację i uzasadnione może być utajnienie tych danych. Powód? Ochrona tajemnicy przedsiębiorcy. Niestety sąd nie pochylił się nad tym, czy taka tajemnicą można objąć nazwę kontrahenta. My mamy ku temu poważne wątpliwości.

Spółką ponownie odmawiając nam udzielania informacji będzie jednak musiała działać zgodnie z prawem. W tej sytuacji koniecznie będzie wydanie decyzji odmownej, która wskaże, dlaczego i jakie informacje spółka uznała za tajne.

Warto przypomnieć, że po pytaniach o promocję radnej dowiedzieliśmy się, że z klubem współpracuje spółka Venidero. Jej współwłaścicielem i prezesem jest miejska radna Anna Ryfka. Takiej współpracy natomiast zabrania prawo. Na te informacja zareagowała Fundacja Wolności, która skierowała wniosek o wygaszenie mandatu (pisaliśmy o tym [tutaj](#)).

Czy to spółka Venidero stoi za reklamami radnej? Prawdopodobnie tak, ale pewności nie mamy.

Udostępnij



Facebook



LinkedIn



Twitter

Portal prowadzony przez Fundację Wolności

Zobacz rezultaty

O nas Satyra

Jawny Lublin

Wolontariat

Newsletter

Zgłoś temat Dzielnice

Wpisz frazę



Kontakt

Wesprzyj

Strona główna

Komentarz eksperta

Czy Anna Ryfka powinna utracić mandat? Ekspert nie ma wątpliwości

2 minuty czytania • 17.08.2022

Czy Anna Ryfka powinna utracić mandat? Ekspert nie ma wątpliwości



Jawny Lublin

Komentarz eksperta

Krzysztof Izdebski



Ten artykuł powstał dzięki wsparciu czytelników

Wspieram

[O nas](#) [Satyra](#)[Wolontariat](#)[Newsletter](#)[Zgłoś temat](#) [Dzielnice](#) [Jawny Lublin](#)[Kontakt](#)[Wesprzyj](#)

O sprawę wygaszenia mandatu Anny Ryfki spytaliśmy jednego z lepszych prawników w Polsce: Krzysztofa Izdebskiego. W latach 2019-2020 pojawiał się na prestiżowej liście TOP 50 prawników w Polsce.

Radna miasta Lublin Anna Ryfka zapłaciła za usługi miejskiej spółce (szerzej pisaliśmy o tym tutaj). Pojawiła się wątpliwość czy za takie działanie powinna utracić swój mandat? Tego domaga się Fundacja Wolności.

Sprawę dla Jawnego Lublina komentuje Krzysztof Izdebski – ekspert Fundacji im. Stefana Batorego, jeden z 50 najbardziej wpływowych prawników w latach 2019 i 2020 (wg Dziennika Gazeta Prawna). Autor publikacji z zakresu przejrzystości, technologii, administracji publicznej, korupcji oraz partycypacji społecznej.

Sprawa wydaje się dosyć jasna – mimo pewnych wątpliwości interpretacyjnych dotyczących pojęcia mienia gminnego – radna powinna utracić mandat. Jak zauważył WSA w w Gdańsku (wyrok III SA/GD 937/16) „Sąd podkreśla, że zakaz prowadzenia przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, ma charakter bezwzględny i nie pozwala na miarkowanie jego intensywności czy też zasadności. W ocenie Sądu istotne pozostaje ratio legis art. 24f ust. 1 cyt. ustawy (przyp. red. o samorządzie gminnym). Z jednej strony, zakaz ten ma charakter antykorupcyjny i służy wyeliminowaniu sytuacji, gdy radny przez wykorzystywanie swojej funkcji uzyskiwałby nieuprawnione korzyści dla siebie lub bliskich.

Z drugiej strony, przepis ten pełni istotną rolę w kształtowaniu pożądanej postawy społecznej, w której służba dla lokalnej społeczności samorządowej powinna być pozbawiona niebezpieczeństwa faworyzowania interesu indywidualnego, prywatnego w sytuacji, gdy z pierwszeństwa powinien korzystać interes ogółu. Art. 24f ust. 1 cyt. ustawy powinien w związku z tym sprzyjać kształtowaniu standardu rzetelnego i uczciwego wykonywania obowiązków radnego. Z tego względu wszelkie wątpliwości związane z jego interpretacją, czy też z wykładnią art. 43 cyt. ustawy nie powinny prowadzić do obejścia powyżej wskazanych celów i do działalności niezgodnej ze standardami wykonywania mandatu radnego..

W pełni podzielam takie stanowisko i zawieranie umów ze spółką należącą w jakiejś części do samorządu nie może być traktowane jako dopuszczalne obejście art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Mówiąc wprost: radni nie mogą zawierać umów ze

[O nas](#) [Satyra](#) [Jawny Lublin](#)[Wolontariat](#)[Newsletter](#)[Zgłoś temat](#) [Dzielnice](#)[Kontakt](#)[Wesprzyj](#)

wygaszeniu mandatu radnej, nawet jeśli fakty przesądzą, że powinni ten mandat wygaszić. Należy jednak uznać, że jest to działanie wątpliwe etycznie i powinno zostać poddane ocenie pod kątem „odpowiedzialności politycznej”, czyli przy najbliższych wyborach.

Udostępnij

[Facebook](#)[LinkedIn](#)[Twitter](#)[Jawny Lublin](#)[PRZEJDŹ DO PROFILU](#)

Portal prowadzony przez Fundację Wolności

Zobacz rezultaty

O nas Satyra

Jawny Lublin

Wolontariat

Newsletter

Zgłoś temat

Dzielnice

Wpisz frazę



Kontakt

Wesprzyj

Strona główna

Rada miasta

Lubelska radna sponsorem spółki miejskiej

3 minuty czytania • 03.06.2022

Lubelska radna sponsorem spółki miejskiej



Krzysztof Jakubowski

Dziennikarz



Ten artykuł powstał dzięki wsparciu czytelników

Wspieram

Portal prowadzony przez Fundację Wolności

[Zobacz rezultaty](#)[O nas](#) [Satyra](#) **Jawny Lublin**[Wolontariat](#)[Newsletter](#)[Zgłoś temat](#) [Dzielnice](#)[Kontakt](#)[Wesprzyj](#)

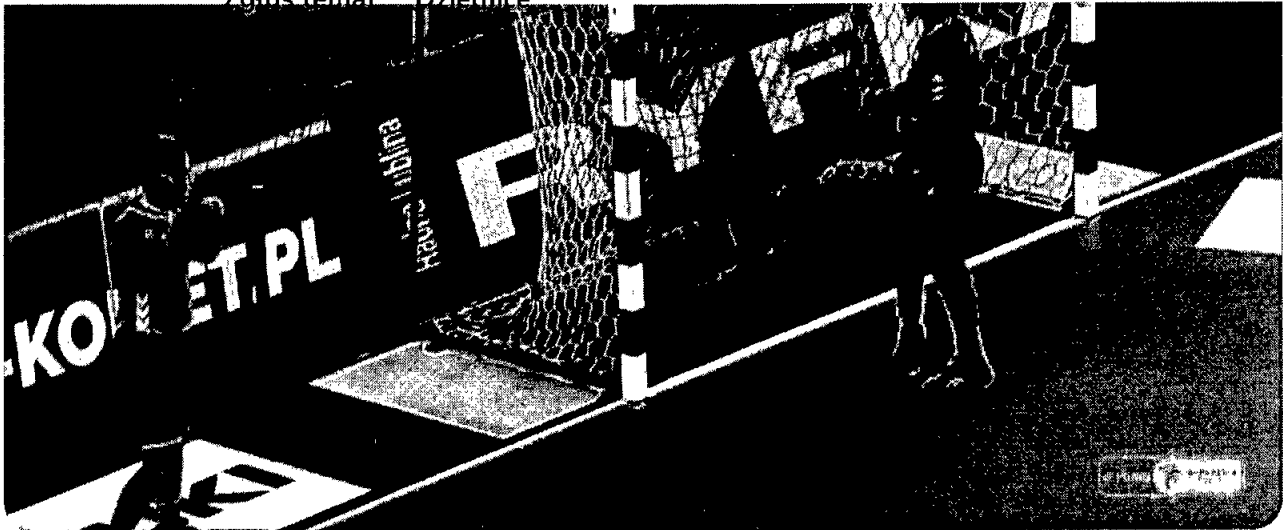
Lubelska radna z klubu prezydenta Żuka Anna Ryfka jest sponsorem klubu piłkarek ręcznych MKS Lublin, będącego jednocześnie miejską spółką. Z jakiego powodu radna promuje się na meczach miejskiego klubu? I czy ta sytuacja jest przejrzysta? Próbujemy rozwikłać ten temat.

Jeden z mieszkańców zgłosił nam, że podczas meczów ligowych drużyny MKS Lublin, transmitowanych w TVP, pojawiają się reklamy miejskiej radnej Anny Ryfki. Dlaczego miejski klub reklamuje radną? Ile radna płaci za taką reklamę?

Z pytaniem o koszty reklamy na bandach podczas meczów zwróciliśmy się do klubu MKS Lublin.

– Świadczenia reklamowe o które Państwo pytają realizowane są w oparciu o umowę sponsorską zawartą na okres jednego sezonu rozgrywkowego tj. do dnia 30 czerwca 2022 r. Warunki finansowe tej umowy oraz dane kontrahenta spółki objęte są tajemnicą handlową (...) – wyjaśnia **Bogusław Trojan**, prezes zarządu spółki.

Na przykład, podczas meczu ligowego z Zagłębiem Lublin we wrześniu na bandach reklamowych dwukrotnie wyświetlała się reklama z dużym tekstem „**Anna Ryfka**” i pionowo „**radna Lublina**” (raz w pierwszej połowie i raz w drugiej). W sumie ok. pół minuty. Nie jest to reklama jej firmy, tylko prywatnej osoby, pełniącej funkcję miejskiej radnej. Dlaczego radna potrzebuje się reklamować na meczach piłki ręcznej?



Według informacji, jakie uzyskaliśmy w zarządzie klubu, w przypadku meczów telewizyjnych 1 minuta wyświetlania baneru reklamowego na meczu to koszt 2000 zł netto. Czyli sugerując się cenami cennikowymi, koszt promocji radnej podczas jednego meczu to ok. 1230 zł brutto.

Radna: wspieram z własnych pieniędzy

W czwartek wysłaliśmy pytania do radnej. Jaki jest cel promocji radnej podczas tych meczów? Czy to jest wstęp do przyszłorocznej kampanii wyborczej? Jaki efekt dają te reklamy? Jeszcze zanim uzyskaliśmy odpowiedź, spotkaliśmy radną w ratuszu między posiedzeniami komisji rady miasta. – *Już od dawna w ten sposób wspieram klub. Z własnych pieniędzy* – wyjaśnia radna.

Ekspert: należy docenić zmysł polityczny polityczny

Sytuacja z pewnością nie jest jednoznaczna. Trudno ocenić, czy fakt sponsorowania przez radną klubu, może mieć wpływ na jej decyzje np. podczas głosowania nad budżetem miasta i przeznaczaniu środków finansowych na wsparcie klubu. O opinię zwróciliśmy się do eksperta w zakresie badania zjawiska konfliktu interesów.

– *Na pierwszy rzut oka wydaje się, że nie ma w tym nic kontrowersyjnego. Można by wręcz docenić zmysł polityczny pani radnej. W podobny sposób promują się na przykład lokalni politycy w USA, gdzie sport jest bardzo ważnym elementem życia w każdym mieście i miasteczku. Jeśli jednak zastanowić się nad tym głębiej to jest tu pewien konflikt*

Portal prowadzony przez Fundację Wolności

[Zobacz rezultaty](#)[O nas](#) · [Satyra](#) [Jawny Lublin](#)[Wolontariat](#)[Newsletter](#)[Kontakt](#)[Wesprzyj](#)[Zgłoś temat](#) · [Dzielnice](#)

również pani radnej. Powinna ona więc zachować dystans i nie wspierać pieniędzmi klubu. Robiąc to sama może znaleźć się w poważnym dylemacie, kiedy na przykład dojdzie do jakichś nadużyć i ona jako radna będzie musiała albo domagać się rozliczenia takich nadużyć, albo sprostać oczekiwaniom klubu, który mógłby chcieć, żeby pomogła mu uniknąć konsekwencji. Jest to więc sytuacja budząca zastrzeżenia natury etycznej, która może mieć dalsze nieprzyjemne skutki. – uważa dr hab. **Grzegorz Makowski** z Fundacji im. Stefana Batorego i SGH..

Udostępnij

[Facebook](#)[LinkedIn](#)[Twitter](#)**Krzysztof Jakubowski**

Dziennikarz

[PRZEJDŹ DO PROFILU](#)



UMOWA NA OBSŁUGĘ TECHNICZNĄ MECZÓW PIŁKI RĘCZNEJ

zawarta w Lublinie, dnia 01.09.2020 roku, pomiędzy:

MKS Lublin Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie przy ulicy Kazimierza Wielkiego 8, 20-611 Lublin, wpisanym do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS0000311899, NIP 946-256-08-09, REGON 060390951

reprezentowanym przez:

Bogusława Trojana - Prezesa Zarządu

Martę Daniewską - Prokurenta

zwaną w dalszej części umowy **ZAMAWIAJĄCYM**

a

Creativ Media Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Leszczyńskiego 4/29, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000658795, NIP 897-183-25-75, REGON 366063913, reprezentowaną przez:

Pełnomocnika Zarządu – Krzysztofa Kaszubowskiego

zwaną w dalszej części **WYKONAWCĄ**

§ 1

Przedmiot umowy

Przedmiotem niniejszej umowy jest zapewnienie obsługi technicznej meczów piłki ręcznej PGNiG Superligi Kobiet transmitowanych w telewizji.

W szczególności wykonawca zobowiązuje się dostarczyć:

- bandy LED jakości P8 – 56mb wraz z peryferiami,
- naklejki sponsorskie przygotowane i wyklejone wg. wytycznych Superligi oraz Zamawiającego
- przedmioty dekoracyjne, przygotowane boiska pod wymogi meczów telewizyjnych zgodnie z manuałem PGNiG Superligi Kobiet tj. plexi, banery, podesty pod piłkę meczową.

§ 2

Obowiązki WYKONAWCY

1. WYKONAWCA oświadcza, że prowadzi działalność polegającą m.in. na organizacji imprez kulturalnych, plenerowych, rekreacyjnych i sportowych.
2. WYKONAWCA oświadcza i gwarantuje, że:
 - a) Osoby zatrudnione przez WYKONAWCĘ posiadają wiedzę i odpowiednie kwalifikacje czy szkolenia do wykonywania czynności, które pełnią,
 - b) Posiada niezbędne doświadczenie, know-how oraz zaplecze techniczne konieczne do realizacji usługi,

- c) Ponosi pełną odpowiedzialność za działania swoich pracowników/ współpracowników oraz podwykonawców, którymi posłuży się przy wykonywaniu przedmiotu umowy, względem ZAMAWIAJĄCEGO jak i osób trzecich,
- d) Posiada ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności.
3. WYKONAWCA zobowiązuje się do montażu i demontażu band ledowych.
4. WYKONAWCA zobowiązuje się do sprawdzenia kontentu reklamowego, wcześniej wysłanego oraz przygotowania playlisty wg. wytycznych PGNiG Superligi Kobiet.
5. WYKONAWCA zobowiązuje się do nadzorowania prawidłowego wyświetlania otrzymanego materiału.
6. WYKONAWCA zobowiązuje się do wyprodukowania materiałów reklamowych tj. naklejek, wg. wytycznych Superligi oraz wyklejanie i odklejanie z boiska.
7. WYKONAWCA zobowiązuje się do wyklejenia boiska naklejkami klubowymi pod warunkiem, że będą one zgodne do użytku.
8. WYKONAWCA zobowiązuje się do przechowywania i konserwacji materiałów reklamowych.
9. WYKONAWCA zobowiązuje się do przygotowania w formie graficznej prezentacji zespołu po dostarczeniu materiałów zawodniczek od zamawiającego.
10. WYKONAWCA zobowiązuje się do montażu band ledowych oraz naklejek i innych materiałów reklamowych w sposób uniemożliwiający zniszczenia parkietu hali Globus oraz innych elementów infrastruktury hali. WYKONAWCA ponosi pełną odpowiedzialność odszkodowawczą wobec ZAMAWIAJĄCEGO i właściciela obiektu z tytułu szkód wywołanych montażem band lub umieszczeniem innych materiałów reklamowych w sposób wyrządzający szkodę.

§ 3

Obowiązki ZAMAWIAJĄCEGO

1. ZAMAWIAJĄCY zatłwi wszelkie zezwolenia wjazdu na teren imprezy sportowej.
2. ZAMAWIAJĄCY udostępni halę sportową nie później niż 8h przed rozpoczęciem meczu.
3. ZAMAWIAJĄCY zobowiązuje się do wysłania materiału wyświetlanego na bandach led drogą mailową na adres: bandyled@creativmedia.eu, nie później niż 24h przed rozpoczęciem meczu.
4. Koszty poboru energii elektrycznej na potrzeby imprezy ponosi ZAMAWIAJĄCY.
5. ZAMAWIAJĄCY zapewni i wskaże WYKONAWCY miejsce montażu i demontażu band led.
6. ZAMAWIAJĄCY niezwłocznie wszelkie istotne informacje dotyczące imprezy będzie przekazywał WYKONAWCY telefonicznie lub mailowo.

§ 4

Wynagrodzenie

1. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia wraz ze wszystkimi pracami objętymi umową stanowi kwotę netto 4 500 zł, tj. brutto 5 535 zł.
2. Wynagrodzenie płatne będzie przelewem, po prawidłowym wykonaniu przedmiotu umowy, w terminie 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury VAT na konto bankowe WYKONAWCY.
Nazwa banku WYKONAWCY: Bank Spółdzielczy we Wschowie
Numer rachunku WYKONAWCY: 53 8669 0001 2031 0316 8400 0001.
3. Za dzień zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku ZAMAWIAJĄCEGO.

§ 5

Przedstawiciele stron

Strony niniejszym wyznaczają następujących przedstawicieli do koordynowania, nadzorowania i wykonywania umowy oraz składania i przyjmowania oświadczeń w zakresie wynikającym z wykonywania umowy:

- Pełnomocnik WYKONAWCY:
Dagmara Kwakszyc, tel. 533 019 197, e-mail: d.kwakszyc@creativmedia.eu
- Pełnomocnik ZAMAWIAJĄCEGO:
Anna Dudek, tel. 604 288 907, e-mail: info@mks.lublin.pl

§ 6

Prawo do odstąpienia od umowy

1. W przypadku odstąpienia od umowy przez ZAMAWIAJĄCEGO po jej podpisaniu z przyczyn siły wyższej, np. pożar, sytuacje losowe niezawinione przez żadną ze stron, odwołanie meczu przez stację TVP Sport lub PGNiG Superligę, strony nie będą rościć względem siebie żadnych roszczeń.

2. WYKONAWCA zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy gdy miejsce realizacji nie będzie odpowiednio zabezpieczone, narażając zdrowie i życie pracowników.
3. W przypadku odstąpienia WYKONAWCY od umowy w terminie krótszym niż 7 dni od imprezy WYKONAWCA zapłaci ZAMAWIAJĄCEMU kwotę w wysokości 20% wynagrodzenia ustalonego w § 4 pkt. 1.
4. W przypadku odstąpienia ZAMAWIAJĄCEGO od umowy (z przyczyn innych niż opisane w ust. 1) w terminie krótszym niż 7 dni od imprezy ZAMAWIAJĄCY zapłaci WYKONAWCY kwotę w wysokości 50% wynagrodzenia ustalonego w § 4 pkt. 1.
5. ZAMAWIAJĄCY jak i WYKONAWCA zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody na zasadach ogólnych.

§ 7

Postanowienia końcowe

1. Strony wszelkie dane osobowe pozyskane od siebie w związku z Umową, przetwarzają będą wyłącznie na potrzeby realizacji Umowy oraz chronią je będą przed dostępem osób nieupoważnionych, zgodnie z obowiązującymi przepisami o ochronie danych osobowych - zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych/RODO).
2. Zmiany lub uzupełnienia powyższej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.
3. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy prawa m.in. kodeksu cywilnego.
4. Wszelkie spory mogące powstać na tle wykonywania niniejszej umowy będą rozstrzygane przez sąd miejscowo właściwy dla siedziby WYKONAWCY.
5. Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

ZAMAWIAJĄCY

MKS LUBLIN S.A.
ul. Kazimierza Wielkiego 8, 20-611 Lublin
NIP: 946-25-60-809, REGON: 060390951

Bogusław Trojan

PREZES ZARZĄDU

PROKURENT
Dyrektor Marketingu

Marta Daniawska

WYKONAWCA

PREZES ZARZĄDU

Anna Bocheńska

CREATIV MEDIA Sp. z o.o.
50-078 Wrocław, ul. Leszczyńskiego 4/29
NIP 8971832575, REGON 366063913
KRS 0000658795

CREATIV MEDIA Sp. z o.o.
ul. Leszczyńskiego 4/29, 50-078 Wrocław
tel. 533 019 197
e-mail d.kwakszye@creativmedia.eu

NIP 897-183-25-75
REGON 366063913
Sąd Rejonowy dla Wrocławia
VI Wydział Gospodarczy KRS
KRS 0000658795

Oddział Lubin:
ul. Wójta Henryka 4
59-300 Lubin